

ПРИМЉЕНО: 26.06.2025

За:

Народна скупштина Републике Србије

Одбор за културу и информисање

Београд, ул. Краља Милана бр. 14

Јавни позив за предлагање кандидата за избор чланова Регулаторног тела за електронске медије

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
16	02-898/25		

Од овлашћеног предлагача - Асоцијације за дигиталне и електронске медије, Београд

ПРЕДМЕТ: Приговор на Извештај о примљеним предлозима кандидата за члана Савета Регулаторног тела за електронске медије

Поштовани,

На основу члана 13. став 1. Закона о електронским медијама („Службени гласник РС“ бр. 92/23), којим је прописано то да Одбор Народне скупштине надлежан за информисање има административно-техничку улогу, подносим приговор на Извештај о примљеним предлозима кандидата за члана Савета у следећем тексту:

УСЛОВИ ЗА ОВЛАШЋЕНЕ ПРЕДЛАГАЧЕ

Овлашћени предлагачи су прописани чланом 12. Закон о електронским медијама („Службени гласник РС“ 92/2023), и то:

- 1) Заштитник грађана, повереник за равноправност, повереник за заштиту информација од јавног значаја и заштиту података о личности;
- 2) универзитети акредитовани у Републици Србији;
- 3) удружења издавача електронских медија у Републици Србији чији чланови имају најмање 30 дозвола за пружање аудио и аудио-визуелних медијских услуга, а регистрована су најмање три године пре расписивања јавног позива;
- 4) удружења новинара у Републици Србији, од којих свако удружење има најмање 300 чланова са плаћеном чланарином, а регистрована су најмање три године пре расписивања јавног позива;
- 5) удружења филмских, сценских и драмских уметника и удружења композитора у Републици Србији, ако су регистрована најмање три године пре расписивања јавног позива;
- 6) удружења чији су циљеви остваривање слободе изражавања ако су регистрована најмање три године пре дана расписивања јавног позива а имају најмање три реализована пројекта у овој области у последње три године;

7) удружења чији су циљеви заштита деце, ако су регистрована најмање три године пре дана расписивања јавног позива а имају најмање три реализована пројекта у овој области у последње три године;

8) национални савети националних мањина;

9) цркве и верске заједнице.

УСЛОВИ ЗА КАНДИДАТЕ ЗА ЧЛАНОВЕ САВЕТА РЕГУЛАТОРНОГ ТЕЛА ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ:

Савет Регулатора има девет чланова који се бирају из реда угледних стручњака из области које су од значаја за обављање послова из надлежности Регулатора. Члан Савета може бити само лице које има углед у јавности, које се својим радом и активностима залагало за слободу изражавања, слободан проток информација, остваривање људских права, развој цивилног друштва, унапређење демократије, поштовање уставности и законитости.

Члан Савета може бити само лице које има високо образовање на основним академским студијама у обиму од најмање 240 ЕСПБ, односно на основним студијама у трајању од најмање четири године, које је држављанин Републике Србије и има пребивалиште на територији Републике Србије. Приликом предлагања и избора чланова Савета потребно је водити рачуна о принципу родне равноправности.

Стручњацима из области које су од значаја за обављање послова из надлежности Регулатора сматрају се:

1) лица у наставном или научноистраживачком звању која имају најмање десет година радног искуства у струци, на факултетима на којима се студира новинарство, комуникологија и медији, у областима и научним дисциплинама у вези са новинарством, комуникологијом и медијима, уколико студијски програми на тим факултетима постоје најмање 20 година;

2) новинари и уредници са најмање десет година искуства на пословима производње и уређивања садржаја или руковођења у електронским медијима, на радију и телевизији;

3) стручњаци који имају најмање десет година искуства у пословању електронских медија, или се баве медијским тржиштем и осталим пословима у области електронских медија у стручним домаћим и међународним организацијама, нарочито: правници, политиколози, комуниколози, социолози;

4) музички уметници, писци, продуценти, драмски и аудиовизуелни уметници који имају најмање десет година искуства у раду на програмима електронских медија;

5) истраживачи медија који се најмање десет година баве истраживањем медија на универзитетима, институтима и другим стручним организацијама или организацијама цивилног друштва.

ОПШТЕ НАПОМЕНЕ:

1. Удружење је анализирано јавно доступну документацију и није имало увид у све евентуалне допуне документације предлагача и кандидата, па је могуће да је дошло до промене неких чињеница које могу део приговора учинити нерелеватним.
2. Имајући у виду то да за део кандидата постоје сметње за њихов избор за члана Савета РЕМ, у смислу члана 15. Став 1. тачка 3) Закона, односно имају интерес у правним лицима која се баве делатношћу производње, дистрибуције или емитовање радио и телевизијског програма или са њима повезаним делатностима, као и лице које је запослено или под уговором са електронским медијима, предлажемо да сваки кандидат достави допунску изјаву којом потврђује да ће даном избора за члана Савета РЕМ, отклонити наведене правне сметње.

ПРВА КАТЕГОРИЈА - Заштитник грађана, Повереник за заштиту равноправности, Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности

ПРЕДЛАГАЧИ

1. Заштитник грађана
2. Повереник за заштиту равноправности
3. Повереник за слободан приступ информацијама од јавног значаја и заштиту података о личности

- Нема примедби на овлашћене предлагаче
- Сви предлагачи су овлашћени и поднели су потпуну документацију предвиђену јавним позивом

ПРЕДЛОЖЕНИ КАНДИДАТИ

1. Кандидат Стевица Смедеревац испуњава услове предвиђене Законом о електронским медијима из члана 10. ст. 1,2. и 3. тачка 2) и поднео је потпуну документацију предвиђену јавним позивом. Нема сметњи за избор наведеног кандидата. У претходном процесу је било примедби да као запослен у Регулаторном телу има сукоб интереса, али Закон о електронским медијима не предвиђа наведену сметњу за избор.
2. Кандидат Жарко Симовић испуњава услов предвиђене Законом о електронским медијима из члана 10. ст. 1,2. и 3. тачка 2) и поднео је потпуну документацију. Нема сметњи за избор наведеног кандидата. У претходном процесу је било примедби да као запослен у Регулаторном телу има сукоб

интереса, али Закон о електронским медијима не предвиђа наведену сметњу за избор.

3. Кандидат Гордана Предић – испуњава услове предвиђене Законом о електронским медијима из члана 10. ст. 1, 2. и 3. тачка 2) и поднела је потпуну документацију предвиђену јавним позивом. Иако је у претходном периоду вршила јавну функцију, односно била државни секретар, сматрамо да нема сметњи за избор, с обзиром на то да у тренутку подношења пријаве се не налази на јавној функцији.

4. Кандидат Јелка Јовановић – не може бити кандидат из следећих разлога:

- не испуњава ниједан услов из члана 10. да буде кандидат за члана савета РЕМ-а, односно нема потребне квалификације у електронским медијима у смислу члана 10. став 3. тачка 1). Њено радно искуство ограничено је искључиво на штампане медије.

- Постоје сметње за избор - сукоб интереса - потребна додатна изјава у смислу опште напомене која је наведена на почетку овог поднеска.

- Осуђена због неистинитих навода у часопису Досије у медијима, што је чини недостојном за вршење функције члана Савета РЕМ, у смислу члана 15. став 1. тачка 6).

ДРУГА КАТЕГОРИЈА

ПРЕДЛАГАЧИ

Универзитети акредитовани у Републици Србији

- Нема примедби на овлашћене предлагаче

- Сви предлагачи су овлашћени и поднели су потпуну документацију предвиђену јавним позивом

КАНДИДАТИ

1. Кандидат Бојан Билбија – не може бити кандидат из следећих разлога - не испуњава ниједан услов из члана 10. да буде кандидат за члана савета РЕМ-а, односно нема потребне квалификације у електронским медијима у смислу члана 10. став 3. тачка 1). Његово радно искуство ограничено је искључиво на штампане медије.

2. Кандидат Милан Петковић – испуњава услове предвиђене Законом о електронским медијима и поднео је потпуну документацију предвиђену јавним позивом. Нема сметњи за избор наведеног кандидата

3. Кандидат Предраг Кајганић (Универзитет „Алфа“) – не може бити кандидат, с обзиром на то да не испуњава ниједан услов из члана 10. Закона. Радно искуство које је стекао радећи као професор на Академији уметности није релеватно, те се стога не може сматрати радним искуством потребним у смислу члана 10. став 3. тачка 1). Закона.

4. Кандидат Милан Радовановић (Универзитет „Алфа“) – не може бити кандидат, с обзиром на то да не испуњава ниједан услов из члана 10. Закона. Радно искуство које је стекао радећи као професор на Академији уметности није релевантно, те се стога не може сматрати радним искуством потребним у смислу члана 10. став 3. тачка 1). Закона.

5. Кандидат Ален Омеровић (Универзитет у Новом Пазару) – испуњава услове предвиђене Законом о електронским медијима и поднео је потпуну документацију предвиђену јавним позивом. Нема сметњи за избор наведеног кандидата, иако је законски заступник у удружењу СУН (Санџачко удружење новинара).

6. Кандидат Мисала Праменковић (Универзитет у Новом Пазару) - не може бити кандидат из следећих разлога:

- не испуњава ниједан услов из члана 10. да буде кандидат за члана Савета РЕМ-а, односно нема потребне квалификације у електронским медијима;

- постоје законске сметње за њен избор у смислу члана 15. Закона, с обзиром на то да тренутно врши функцију председника Националног савета бошњачке националне мањине, што је јавна функција у смислу закона којим се уређује сукоб интереса, а посебно имајући у виду то да је ово функција која се бира непосредно на изборима.

7. Кандидат Вања Шибалић – Кандидат има мање од 10 година радног искуства у електронским медијима, што се може утврдити из приложене биографије. Међутим на основу приложене библиографије, може се закључити да се кандидат континуирано бави истраживањем медија на универзитету од 1998. године, те испуњава услове из члана 10. став 3. тачка 5) Закона.

Постоје сметње за избор - сукоб интереса - потребна додатна изјава у смислу опште напомене која је наведена на почетку овог поднеска.

8. Кандидат Ирина Милутиновић – Кандидат нема радног искуства у електронским медијима, што се може утврдити из приложене биографије. Међутим на основу приложене библиографије, може се закључити да се кандидат преко 10 година бави истраживањем медија, на основу чега испуњава услове из члана 10. став 3. тачка 5) Закона.

ТРЕЋА КАТЕГОРИЈА

ПРЕДЛАГАЧИ

Удружења издавача електронских медија у Републици Србији чији чланови имају најмање 30 дозвола за пружање аудио и аудио-визуелних медијских услуга, а регистрована су најмање три године пре расписивања јавног позива

- Нема примедби на овлашћене предлагаче

- Сви предлагачи су овлашћени и поднели су потпуну документацију предвиђену јавним позивом

КАНДИДАТИ

1. Кандидат Милош Гарић испуњава услов предвиђене Законом о електронским медијима из члана 10. став 3. тачка 2) Закона и поднео је потпуну документацију предвиђену јавним позивом. Нема сметњи за избор наведеног кандидата, с обзиром на то да од избора нове Владе не врши јавну функцију. Иако обавља функцију саветника министра, наведена позиција се не сматра јавном функцијом у смислу закона, тако да не представља сметњу. Због захтева закона да кандидати буду независни у свом раду, потребна је додатна изјава да ће у случају избора, кандидат престати да обавља посао саветника министра.
2. Кандидат Јована Витез испуњава услов предвиђене Законом о електронским медијима из члана 10. став 3. тачка 2) Закона и поднела је потпуну документацију предвиђену јавним позивом. Нема сметњи за избор наведеног кандидата.
3. Кандидат Татјана Јордовић Николић – не може бити кандидат из следећих разлога не испуњава ниједан услов из члана 10. да буде кандидат за члана савета РЕМ-а, односно нема потребне квалификације у електронским медијима, односно нема пуних 10 година радног искуства.

ЧЕТВРТА КАТЕГОРИЈА

Удружења новинара у Републици Србији, од којих свако удружење има најмање 300 чланова са плаћеном чланарином, а регистрована су најмање три године пре расписивања јавног позива

ПРЕДЛАГАЧИ

Независно удружење новинара Србије – Предлагач није доставио потпуну документацију. Наиме, иако је достављена изјава којом се потврђује да имају преко 300 чланова, није достављена одлука о чланаринама, нити завршни рачун из којег се недвосмислено може утврдити да заиста и имају приход од чланарина.

Удружење новинара Србије - Предлагач није доставио потпуну документацију. Наиме, иако је достављена изјава којом се потврђује да имају преко 300 чланова, није достављена одлука о чланаринама, нити завршни рачун из којег се недвосмислено може утврдити да заиста и имају приход од чланарина.

КАНДИДАТИ

1. Кандидат Ђорђе Влајић - испуњава услов предвиђене Законом о електронским медијима из члана 10. став 3. тачка 2) Закона и поднео је потпуну документацију предвиђену јавним позивом. Кандидат је лице под уговором са ФОНЕТОМ, те је потребна додатна изјава за кандидата.
2. Кандидат Милева Малишић - испуњава услов предвиђене Законом о електронским медијима из члана 10. став 3. тачка 2) Закона и поднела је потпуну документацију предвиђену јавним позивом. Нема сметњи за избор наведеног кандидата

3. Кандидат Нада Вујовић - не може бити кандидат из следећих разлога - не испуњава ниједан услов из члана 10. да буде кандидат за члана савета РЕМ-а, односно нема потребне квалификације у електронским медијима

4. Кандидат Маја Мишковић Марковић - испуњава услов предвиђене Законом о електронским медијима из члана 10. став 3. тачка 2) Закона и поднела је потпуну документацију предвиђену јавним позивом. Нема сметњи за избор наведеног кандидата

ПЕТА КАТЕГОРИЈА

ПРЕДЛАГАЧИ

Удружења филмских, сценских и драмских уметника и удружења композитора у Републици Србији, ако су регистрована најмање три године пре расписивања јавног позива

1. Српска асоцијација сниматеља

Удружење је поднело потпуну документацију, али се не може сматрати предлагачем у смислу члана 12. Закона.

2. Међународни музички центар – "Масстро Интернационал"- репрезентативно удружење у култури

Удружење је поднело потпуну документацију, али се не може сматрати предлагачем у смислу члана 12. Закона.

3. World music асоцијација Србије

Удружење је поднело потпуну документацију, али се не може сматрати предлагачем у смислу члана 12. Закона.

КАНДИДАТИ

Кандидат Теа Димитријевић - испуњава услов предвиђен Законом о електронским медијима из члана 10. став 3. тачка 4) Закона и поднела је потпуну документацију предвиђену јавним позивом.

Постоје сметње за избор - сукоб интереса - потребна додатна изјава у смислу опште напомене која је наведена на почетку овог поднеска

Кандидат Драгољуб Илић - испуњава услов предвиђен Законом о електронским медијима из члана 10. став 3. тачка 4) Закона и поднео је потпуну документацију предвиђену јавним позивом. Нема сметњи за избор наведеног кандидата.

Кандидат Предраг Котур - испуњава услов предвиђен Законом о електронским медијима из члана 10. став 3. тачка 4) Закона и поднео је потпуну документацију предвиђену јавним позивом. Нема сметњи за избор наведеног кандидата јер је дао изјаву да ће у случају избора уклонити сметње које могу изазвати сукоб интереса.

Кандидат Владимир Ђурић - испуњава услов предвиђен Законом о електронским медијима из члана 10. став 3. тачка 4) Закона. Нема сметњи за избор наведеног кандидата.

Кандидат Иван Лалић - испуњава услов предвиђен Законом о електронским медијима из члана 10. став 3. тачка 4) Закона и поднео је потпуну документацију предвиђену јавним позивом. Нема сметњи за избор наведеног кандидата.

Кандидат Жељко Хубач - испуњава услов предвиђен Законом о електронским медијима из члана 10. став 3. тачка 4) Закона и поднео је потпуну документацију предвиђену јавним позивом. Нема сметњи за избор наведеног кандидата.

Кандидат Горица Поповић - испуњава услов предвиђен Законом о електронским медијима из члана 10. став 3. тачка 4) Закона и поднела је потпуну документацију предвиђену јавним позивом.

Постоје сметње за избор - сукоб интереса - потребна додатна изјава у смислу опште напомене која је наведена на почетку овог поднеска.

Кандидат Младен Матичевић - не може бити кандидат из следећих разлога - не испуњава ниједан услов из члана 10. да буде кандидат за члана савета РЕМ-а, односно нема потребне квалификације у електронским медијима.

Кандидат Ира Проданов Крајишник - не испуњава услов предвиђен Законом о електронским медијима из члана 10. став 3. тачка 4) Закона, јер се у поднетој документацији не може утврдити период ангажовања у електронским медијима.

Кандидат Зоран Мулић - не може бити кандидат из следећих разлога - не испуњава ниједан услов из члана 10. да буде кандидат за члана савета Рем-а, односно нема потребне квалификације у електронским медијима.

Кандидат Предраг Момчиловић - не може бити кандидат из следећих разлога - не испуњава ниједан услов из члана 10. да буде кандидат за члана савета Рем-а, односно нема потребне квалификације у електронским медијима.

Кандидат Боривој Рашуо - Кандидат не испуњава ниједан услов из члана 10. да буде кандидат за члана савета Рем-а, односно нема потребне квалификације у електронским медијима.

ШЕСТА КАТЕГОРИЈА

ПРЕДЛАГАЧИ

Удружења чији су циљеви остваривање слободе изражавања ако су регистрована најмање три године пре дана расписивања јавног позива а имају најмање три реализована пројекта у овој области у последње три године

1. Лабрис - Удружење није поднело потпуну документацију и не испуњава критеријуме да буде предлагач, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати овлашћеним предлагачем.

- Није достављена пријава наведеног удружења на јавни конкурс, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут) су јавно доступни.

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је изјава дата.

- Удружење се не бави слободом изражавања - У члану 1. статута удружења су предвиђени циљеви удружења који не подразумевају слободу изражавања, него се искључиво баве заштитом лезбејских права, њиховом промоцијом и умрежавањем са другим организацијама. На основу поднете документације, јасно се може утврдити да удружење не испуњава услове из члана 12. Закона.

- Два од три пројекта које је удружење навело се не баве слободом изражавања, већ социјалним прихватањем истополних заједница, као и оснаживањем дугиних породица. Само један пројекат се евентуално може сматрати промоцијом слободе изражавања, те удружење не испуњава ни овај услов.

2. БЕОГРАДСКИ ЦЕНТАР ЗА ЉУДСКА ПРАВА - Удружење није поднело потпуну документацију и не испуњава критеријуме да буде предлагач, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати овлашћеним предлагачем.

- Није достављена пријава наведеног удружења на јавни конкурс, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

- Наведени пројекти се не односе на слободу изражавања један од пројеката – Кошница активизма се не односи на слободу изражавања већ на унапређење положаја појединаца и организација цивилног друштва у јединицама локалне самоуправе, те удружење не испуњава ни овај услов.

3. КЛАРА И РОСА – Удружење није поднело потпуну документацију и не испуњава критеријуме да буде предлагач, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати овлашћеним предлагачем.

- Није достављена пријава наведеног удружења, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата.

- Удружење се не бави слободом изражавања, већ како је у приложеној документацији наведено, основна делатност удружења је – друге извођачке делатности у оквиру извођачке уметности, како се наводи у АПР-у, односно бави се организацијом културних догађаја, објављује издања из области културе и уметности, врши преводилачке услуге, као и услуге програмирања и дизајна, као и продукцију музике (члан 3. достављеног Статута).

- Наведени пројекти се не односе на слободу изражавања, већ на производњу одређених културних садржаја (представа, драма и слично) те удружење не испуњава ни овај услов.

4. БИРН - Удружење није поднело потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати овлашћеним предлагачем.

- Није достављена пријава наведеног удружења на јавни конкурс, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата.

- Није оверена, нити потписана изјава о пројектима, те се не зна ко је наведену изјаву дао, односно није дата од стране овлашћеног лица.

5. ХЕЛСИНШКИ ОДБОР ЗА ЉУДСКА ПРАВА - Удружење није поднело потпуну документацију и не испуњава критеријуме да буде предлагач, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати овлашћеним предлагачем.

- Није достављена пријава наведеног удружења, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о

пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

- Изјава о реализованим пројектима се не може прихватити јер не садржи 3 пројекта који су реализовани у претходне 3 године и односе се на слободи изражавања. Један пројекат је из 2017. године, док се други пројекат односи на развој односа између Косова и Србије.

6. ПОЛЕКОЛ - Удружење није поднело потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати предлагачем.

- Није достављена пријава наведеног удружења, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

- Удружење се не бави слободом изражавања што се може утврдити из достављене документације. Из члана 1, 2. и 3. Статута удружења се може видети да је делатност удружења заштита, проучавање и унапређење животне средине, екологије, развој културних активности код младих, заштита животне средине, заштита природе и климатске промене, те се из приложене документације може утврдити да наведено удружење не испуњава услове да буде овлашћени предлагач у складу са чланом 12. Закона.

- Изјава о реализованим пројектима се не може прихватити јер не садржи 3 пројекта који су реализовани у претходне 3 године и односе се на слободу изражавања. Један пројекат је се односи на Право на воду, а други на подизање капацитета локалних еколошких организација.

7. БЦБП - Удружење није поднело потпуну документацију и не испуњава критеријуме да буде предлагач, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати овлашћеним предлагачем.

- Није достављена пријава наведеног удружења, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

- Удружење се не бави слободом изражавања, него безбедносним политикама и правима лица у безбедносним службама (Статут, члан 3.), те се из приложене документације може утврдити да наведено удружење не испуњава услове да буде овлашћени предлагач у складу са чланом 12. Закона.

- Изјава о реализованим пројектима се не може прихватити из разлога што су два пројекта из области Евроинтеграција (пројекат - Реформе у области права и пројекат Реформе у вези са Кластером 1.), те наведено удружење нема 3 пројекта из области слободе изражавања.

8. ЛИНК - Удружење није поднело потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати предлагачем.

- Није достављена пријава наведеног удружења, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

- Удружење се не бави слободом изражавања што се може утврдити из достављене документације. Члановима 1, 2. и 3 Статута удружења је предвиђено да је делатност удружења развој културних активности код младих, заштита животне средине, развој социјалних услуга, развој предузетништва, социјална инклузија итд. те се из приложене документације може утврдити да наведено удружење не испуњава услове да буде овлашћени предлагач у складу са чланом 12. Закона.

9. СЛАВКО ЋУРУВИЋА ФОНДАЦИЈА – Фондација није поднела потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, нити испуњава формалне услове, односно правни облик, предвиђен Законом те се не може сматрати предлагачем

- Није достављена пријава наведене фондације, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеној фондацији, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведена фондација пријавила на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

- Наведена фондација се не налази у регистру удружења у АПР-у, што се види из достављене документације, већ у регистру задужбина и фондација. Достављеним решењем из АПР-а 223/2013, као облик организовања је наведено

фондација, а у Закону је предвиђено да искључиво удружења могу бити овлашћени предлагач (Члан 12, став 1, тачка 6.), те се из приложене документације може утврдити да наведено удружење не испуњава услове да буде овлашћени предлагач у складу са чланом 12. Закона.

10. ПЕШЧАНИК - Удружење није поднело потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати предлагачем

- Није достављена пријава наведеног удружења, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

- Изјава о реализованим пројектима се не може прихватити јер не садржи 3 пројекта који су реализовани у претходне 3 године и односе се на слободи изражавања. Један пројекат је се односи на област психијатрије и примене методе рада са колективним сећањем, док се други пројекат односи на женски активизам, те наведено удружење нема 3 пројекта из области слободе изражавања.

- Удружење се не бави слободом изражавања што се може утврдити из достављене документације. Чланови 6. и 7. Статута удружења предвиђају да је делатност удружења равноправност полова, као и превенција, едукација и заштита жена од насиља, те се из приложене документације може утврдити да наведено удружење не испуњава услове да буде овлашћени предлагач у складу са чланом 12. Закона.

11. ЦИНК - Удружење није поднело потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати предлагачем

- Није достављена пријава наведеног удружења, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

12. БОШ - Удружење није поднело потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати предлагачем

- Није достављена пријава наведеног удружења, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

13. **РЕС ПУБЛИЦА** Удружење није поднело потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати предлагачем

- Није достављена пријава наведеног удружења, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

14. **YUCOM** - Удружење није поднело потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати предлагачем

- Није достављена пријава наведеног удружења, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

- Удружење се не бави слободом изражавања што се може утврдити из достављене документације. Члановима 1 и 2 Статута удружења је предвиђено да је делатност удружења поштовање принципа правне државе и владавина права, као и усклађивање домаћих прописа са међународним стандардима, те се из приложене документације може утврдити да наведено удружење не испуњава услове да буде овлашћени предлагач у складу са чланом 12. Закона.

15. **АУТОНОМНИ ЖЕНСКИ ЦЕНТАР** - Удружење није поднело потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати предлагачем

- Није достављена пријава наведеног удружења, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

- Удружење се не бави слободом изражавања што се може утврдити из достављене документације. Члановима 6. и 7. Статута удружења је предвиђено да је делатност удружења превенција, едукација и заштита жена од насиља.

- Нема наведених пројеката, нити периода реализације, само се наводи рад у комисијама, те се из приложене документације може утврдити да наведено удружење не испуњава услове да буде овлашћени предлагач у складу са чланом 12. Закона.

16. МЕДИЈА ЦЕНТАР НИШ - Удружење није поднело потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати предлагачем

- Није достављена пријава наведеног удружења, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

- Изјава о реализованим пројектима се не може прихватити јер не садржи 3 пројекта који су реализовани у претходне 3 године и односе се на слободу изражавања. Један пројекат се односи на подстицање грађана да искористе своје гласачко право, те наведено удружење нема 3 пројекта из области слободе изражавања.

17. ЦРТА - Удружење није поднело потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати предлагачем

- Није достављена пријава наведеног удружења, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

- Није достављен важећи Статут, у АПР-у је регистрован Статут 25.01.2018. од 16.02.2016. године, а у документацији се налази документ који није важећи јер није регистрован, иако је извршена промена датума доношења Статута, документи нису исти.

- Изјава о реализованим пројектима се не може прихватити јер не садржи 3 пројекта који су реализовани у претходне 3 године и односе се на слободи изражавања. Један пројекат се односи на мотивисање грађана за суочавање са изборном корупцијом, те наведено удружење нема 3 пројекта из области слободе изражавања.

18. SHARE ФОНДАЦИЈА – Фондација није поднела потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, нити испуњава формалне услове предвиђене Законом те се не може сматрати предлагачем.

- Није достављена пријава, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеној фондацији, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведена фондација пријавила на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

- Наведена фондације се не налази у регистру удружења у АПР-у, што се види из достављене документације, већ у регистру задужбина и фондација. Достављеним решењем из АПР-а као облик организовања је наведено фондација, а у Закону је предвиђено да искључиво удружења могу бити овлашћени предлагач (Члан 12, став 1, тачка 6.), те се из приложене документације може утврдити да наведено удружење не испуњава услове да буде овлашћени предлагач у складу са чланом 12. Закона.

19. КРОКОДИЛ - Удружење није поднело потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати предлагачем

- Није достављена пријава наведеног удружења, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о

пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

- Удружење се не бави слободом изражавања што се може утврдити из достављене документације. Члановима 2. и 3. Статута удружења се предвиђа да је делатност удружења организовање књижевних фестивала и културних манифестација, те ово удружење не испуњава услове да буде овлашћени предлагач у складу са чланом 12. Закона.

20. **НОВОСАДСКА НОВИНАРСКА ШКОЛА** - Удружење није поднело потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати предлагачем

- Није достављена пријава наведеног удружења, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

21. **ФОНДАЦИЈА ЦЕНТАР ЗА ДЕМОКРАТИЈУ** - Фондација није поднела потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, нити испуњава формалне услове предвиђене Законом те се не може сматрати предлагачем

- Није достављена пријава, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеној фондацији, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведена фондација пријавила на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

- Наведена фондација се не налази у регистру удружења у АПР-у, што се види из достављене документације, већ у регистру задужбина и фондација. Достављеним решењем из АПР-а као облик организовања је наведено фондација, а у Закону је предвиђено да искључиво удружења могу бити овлашћени предлагач (Члан 12, став 1, тачка 6.), те се из приложене документације може утврдити да наведено удружење не испуњава услове да буде овлашћени предлагач у складу са чланом 12. Закона.

22. **АНЕМ** - Удружење није поднело потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати предлагачем

- Није достављена пријава наведеног удружења, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

23. ДА СЕ ЗНА - Удружење није поднело потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати предлагачем

- Није достављена пријава наведеног удружења, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

- Удружење се не бави слободом изражавања што се може утврдити из достављене документације, односно члана 4. Статута удружења где је наведена делатност удружења заштита права ЛГБТ заједнице, смањење дискриминације и побољшање положаја итд., те ово удружење не испуњава услове да буде овлашћени предлагач у складу са чланом 12. Закона.

- Изјава о реализованим пројектима се не може прихватити јер не садржи 3 пројекта који су реализовани у претходне 3 године и односе се на слободи изражавања. Један пројекат се односи на приступ правди – одавање признања жртвама, кривично гоњење и мониторинг насиља на маргинализованим групама, а други се односи на ЛГБТ заједницу, те наведено удружење нема 3 пројекта из области слободе изражавања.

24. АСОЦИЈАЦИЈА ДУГА - Удружење није поднело потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати предлагачем

- Није достављена пријава наведеног удружења, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о

пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

- Удружење се не бави слободом изражавања што се може утврдити из достављене документације. Члановима 3 и 4 Статута удружења је предвиђено да је делатност удружења залагање за смањење насиља и дискриминације, промоција концепта безбедносне културе, залагање за смањење сиромаштва циљне популације итд., те ово удружење не испуњава услове да буде овлашћени предлагач у складу са чланом 12. Закона.

25. КУЋА ЉУДСКИХ ПРАВА - Савез није поднео потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, нити испуњава формалне услове предвиђене Законом те се не може сматрати предлагачем

- Није достављена пријава, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведено, савезу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведена фондација пријавила на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

- Удружење се не бави слободом изражавања што се може утврдити из достављене документације. Чланови 2 и 3 Статута савеза предвиђају да је делатност савеза пружање заједничких услуга чланицама савеза, као и развој демократије и ширење културе мира, промоција мултикултуралности и међуетничких односа итд., те ово удружење не испуњава услове да буде овлашћени предлагач у складу са чланом 12. Закона.

- Изјава о реализованим пројектима се не може прихватити јер не садржи 3 пројекта који су реализовани у претходне 3 године и односе се на слободи изражавања. Један пројекат се односи на глас за правду у породиличним – бранитељи људских права против акушерског насиља, те наведено удружење нема 3 пројекта из области слободе изражавања.

26. ГРАЂАНСКЕ ИНИЦИЈАТИВЕ - Нема примедби на овлашћеног предлагача. Удружење је поднело потпуну документацију. На основу поднете документације, јасно се може утврдити да удружење испуњава услове из члана 12. Закона.

27. ЖУКО - Удружење није поднело потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати предлагачем

- Није достављена пријава наведеног удружења, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата.

- Изјава о реализованим пројектима се не може прихватити јер није потписана, те се не зна ко је наведену изјаву дао, односно није дата од стране овлашћеног лица. Наведени пројекти се не односе на слободу изражавања (Иницијатива за алиментациони фонд, Политичка партиципација младих жена, Колики је мој део – бави се наследним правом жена, Женска пијаца, везана за ЦОВИД, Ко коси, а ко воду носи – равноправна расподела послова између мушкараца и жена, Да ли је здравље у плану – здравствена заштита жена у руралним подручјима, Унапређење положаја мајки, Активно за грађанско друштво). У изјави није наведен ни период реализације наведених пројеката, те се не зна ни да ли задовољава услов да је пројекат реализован у последње 3 године. Из приложене документације може се утврдити да ово удружење не испуњава услове да буде овлашћени предлагач у складу са чланом 12. Закона.

28. БЕФЕМ - Удружење није поднело потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати предлагачем

- Није достављена пријава наведеног удружења, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

- Удружење се не бави слободом изражавања што се може утврдити из достављене документације, односно члана 1, 2 и 3 Статута удружења из ког се може видети да је делатност удружења промоција феминистичке политике и културе, унапређење женских људских права и родне равноправности, те ово удружење не испуњава услове да буде овлашћени предлагач у складу са чланом 12. Закона.

- Изјава о реализованим пројектима се не може прихватити јер не садржи 3 пројекта који су реализовани у претходне 3 године и односе се на слободу изражавања. Наведени су, уместо пројеката, два курса и једна иницијатива које организује удружење и то из области феминистичке културе, без навођења када су реализовани (где се за један навело да постоји од 2013. године, а други да је реализован од 2017. године). Из приложене документације може се утврдити да наведено удружење нема 3 пројекта из области слободе изражавања, те ово удружење не испуњава услове да буде овлашћени предлагач у складу са чланом 12. Закона.

29. ПАРНЕРИ ЗА ДЕМОКРАТСКЕ ПРОМЕНЕ СРБИЈА - Удружење није поднело потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати предлагачем

- Није достављена пријава наведеног удружења, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

- Удружење се не бави слободом изражавања што се може утврдити из достављене документације, односно члана 1, 2 и 3 Статута удружења из ког се може видети да је делатност удружења унапређење шивилног друштва промовисање културе толеранције, управљање променама, решавање сукоба путем дијалога и алтернативних начина решавања конфликта, те ово удружење не испуњава услове да буде овлашћени предлагач у складу са чланом 12. Закона.

30. ЦЕНТАР МОДЕРНИХ ВЕШТИНА - Удружење није поднело потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати предлагачем

- Није достављена пријава наведеног удружења, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

- Удружење се не бави слободом изражавања што се може утврдити из достављене документације. Члановима 6 и 7 Статута удружења се предвиђа да је делатност удружења промоција социјалдемократских начела, једнаки приступ правди, образовању и лечењу, развој једнакости и солидарности у друштву, те ово удружење не испуњава услове да буде овлашћени предлагач у складу са чланом 12. Закона.

- Изјава о реализованим пројектима се не може прихватити јер не садржи 3 пројекта који су реализовани у претходне 3 године и односе се на слободу изражавања. Наведени су пројекти који се односе на промоцију ЛГБТ популације, пројекат везан за права радника и синдикате, као и пројекат за родну

равноправност. Из приложене документације може се утврдити да наведено удружење нема 3 пројекта из области слободе изражавања.

31. ОДБОР ЗА ЉУДСКА ПРАВА НИШ - Удружење није поднело потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати предлагачем.

- Није достављена пријава наведеног удружења, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

32. ЗАЈЕЧАРСКА ИНИЦИЈАТИВА - Удружење није поднело потпуну документацију, у смислу члана 12. Закона, те се не може сматрати предлагачем.

- Није достављена пријава наведеног удружења, већ је пријаву оверило друго правно лице, и потписало физичко лице које није овлашћено лице у наведеном удружењу, па се из приложене документације не може утврдити да ли се наведено удружење пријавило на конкурс, нити се може из било ког достављеног документа утврдити воља наведеног предлагача да учествује у конкурс. Сви достављени документи (извод из АПР-а и Статут су јавно доступни).

- Није ни потписан, ни оверен печатом правног лица допис којим се наводи да се доставља документација за кандидата. Једини оверен документ је изјава о пројектима, у којој се не наводи да се даје ради учествовања на конкурс, па се не може утврдити у које сврхе је дата.

- Удружење се не бави слободом изражавања што се може утврдити из достављене документације, односно чланова 1, 2 И 3 Статута удружења из ког се може видети да је делатност удружења подршка младим људима у њиховом личном и професионалном развоју, економско оснаживање локалне власти, као и транспарентности и одговорности свих нивоа власти, те ово удружење не испуњава услове да буде овлашћени предлагач у складу са чланом 12. Закона.

- Изјава о реализованим пројектима се не може прихватити јер не садржи 3 пројекта који су реализовани у претходне 3 године и односе се на слободу изражавања. Пројекат Још неко копа се односи на рударска истраживања у источној Србији. Из приложене документације може се утврдити да наведено удружење нема 3 пројекта из области слободе изражавања.

33. ЦЕНТАР ЗА ИСТРАЖИВАЊЕ ДУНАВСКОГ РЕГИОНА – Удружење је поднело потпуну документацију, али се не може сматрати овлашћеним предлагачем из следећих разлога

- Удружење се не бави слободом изражавања што се може утврдити из достављене документације, односно чланова 1, 2 Статута удружења из ког се

може видети да је делатност удружења научно истраживање, међурегионална сарадња, едукација младих из Дунавског региона, те ово удружење не испуњава услове да буде овлашћени предлагач у складу са чланом 12. Закона.

- Изјава о реализованим пројектима се не може прихватити јер не садржи 3 пројекта који су реализовани у претходне 3 године и односе се на слободу изражавања. Наведени пројекти се не односе на слободу изражавања, већ на српско – америчке дипломатске односе, односно на програм везан за младе истраживаче региона. Из приложене документације може се утврдити да наведено удружење нема 3 пројекта из области слободе изражавања.

34. ЕУРОАКТИВА - Удружење је поднело потпуну документацију, али се не може сматрати овлашћеним предлагачем из следећих разлога

- Удружење се не бави слободом изражавања што се може утврдити из достављене документације, односно чланова 1, 2 Статута удружења из ког се може видети да је делатност удружења економски развој, заштита животне, пољопривреда, култура, спорт итд, те ово удружење не испуњава услове да буде овлашћени предлагач у складу са чланом 12. Закона.

- Изјава о реализованим пројектима се не може прихватити јер не садржи 3 пројекта који су реализовани у претходне 3 године и односе се на слободу изражавања. Наведени пројекти се не односе на слободу изражавања, већ на инклузију особа са инвалидитетом.

35. ИСТРАЖИВАЧКИ ЦЕНТАР - Удружење је поднело потпуну документацију, али се не може сматрати овлашћеним предлагачем из следећих разлога

- Удружење се не бави слободом изражавања што се може утврдити из достављене документације, односно чланова 1, 2 Статута удружења из ког се може видети да је делатност удружења промоција родне равноправности, економско оснаживање жена, дискриминација итд., те ово удружење не испуњава услове да буде овлашћени предлагач у складу са чланом 12. Закона.

- Изјава о реализованим пројектима се не може прихватити јер не садржи 3 пројекта који су реализовани у претходне 3 године и односе се на слободу изражавања. Наведени пројекти се не односе на слободу изражавања, већ на уговор за експлоатацију угља на Антарктику, синдром смрти беба, као и инклузију особа са инвалидитетом.

КАНДИДАТИ

1. Антонела Риха - испуњава услов предвиђен Законом о електронским медијима из члана 10. Закона и поднела је потпуну документацију предвиђену јавним позивом.

Постоје сметње за избор - сукоб интереса - потребна додатна изјава у смислу опште напомене која је наведена на почетку овог поднеска.

Кандидаткиња није навела све чињенице у својој биографији и пропустила је да наведе податак да је члан органа управљања у правним лицима "ФОНДАЦИЈА ТАЊА ПЕТРОВИЋ" и у Фонду "Југ Гризел", која се претежно баве управо облашћу медија. Сматрамо да свако неизношење тачних података и прикривање чињеница и околности значајних за избор кандидата, и специјално за евентуални сукоб интереса из члана 15. Закона, а везано за члан 10. Закона сматрамо да у утичу на углед кандидата, како то прописује члан 10. Закона. Имајући у виду све ове околности, сматрамо да због наведеног пропуста, Одбор мора да одбије пријаву Антонеле Рихе из горе наведених разлога.

2. Родољуб Шабић – не може бити кандидат јер не испуњава ниједан услов предвиђен чланом 10. Закона за кандидата за члана Савета РЕМ-а, односно није:

- лице у наставном или научноистраживачком звању, није новинар, нити уредник са најмање десет година искуства на пословима производње и уређивања садржаја или руковођења у електронским медијима, на радију и телевизији, није стручњак који има најмање десет година искуства у пословању електронских медија, или се баве медијским тржиштем и осталим пословима у области електронских медија, нити је музички уметник, писац, продуценти, драмски и аудиовизуелни уметник који имају најмање десет година искуства у раду на програмима електронских медија, нити је истраживач медија који се најмање десет година баве истраживањем медија на универзитетима, институтима и другим стручним организацијама или организацијама цивилног друштва, јер би у случају да се сматра стручњаком у наведеним областима, морао да има публикације које се баве истраживањем медија.

Коментар на допуну документације и образложења да се Родољуб Шабић може сматрати стручњаком у области Регулатора.

Организације окупљене око Удружења Грађанске иницијативе су у својим дописима као допуну образложења да се Родољуб Шабић треба сматрати стручњаком из области које су од значаја за обављање послова из члана 10. Закона о електронским медијима, навела да „бивши Повереник испуњава услов из члана 10. тачке 3) наведеног закона“.

Биографија Родољуба Шабића, оличена је, пре свега, у обављању функције Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности. Међутим, ни у једном сегменту његова биографија се не односи на послове који се помињу у члану 10. став 3. тачка 3) Закона о електронским медијима.

Овом одредбом прописано је то да се стручњацима из области које су од значаја за обављање послова из надлежности Регулатора сматрају лица који имају најмање десет година искуства у пословању електронских медија, или се баве медијским тржиштем и осталим пословима у области електронских медија у стручним домаћим и међународним организацијама, нарочито: правници, политиколози, комуниколози, социолози).

Наиме, ако пажљивије анализирамо и разложимо наведену одредбу, утврдићемо да се у овој тачки помињу стручњаци који су стекли најмање десет година радног искуства:

- 1) обављајући пословне активности у оквиру електронских медија;
- 2) или радећи у стручним домаћим и међународним организацијама
 - који су учесници на медијском тржишту (нпр. у медијским агенцијама, оглашивачким мрежама, издавачима медија и слично) или
 - који се баве другим пословима у области електронских медија.

Дакле, стручњацима у оквиру ове групације могу се сматрати само она лица која су стизала искуство искључиво радећи у медијској сфери, ако екстензивно тумачимо ову одредбу закона.

Родољуб Шабић је стручњак у областима приступа информацијама од јавног значаја и заштите података о личности, али ове области се никако не могу сматрати и пословима из медијске сфере, јер се као повереник бавио информација из свих области, а не информацијама везаним за електронске медије.

Чланом 35. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и чланом 78. Закона о заштити података о личности утврђене су надлежности Повереника и послове које он обавља. Нигде у овим члановима није наведено било шта што може дати основа да се утврди да је бивши Повереник вршећи ову функцију могао да стекне неопходно радно искуство у електронским медијима или у медијској сфери.

Ови закони чак немају никаквих додирних тачака са електронским медијима у целини и у њима нема чак ни таксативног помињања електронских медија изузев обавезе Повереника да путем електронских медија, интернета, јавних трибина и на друге начине, упознаје јавност са садржином приручника са практичним упутствима за делотворно остваривање права на слободан приступ информацијама од јавног значаја.

Прегледом годишњих извештаја Повереника током година када је кандидат Шабић био на овој функцији може се утврдити да ова институција никаквих додирних тачака са медијима уопште није имала, односно да их је имала у оној мери у којој је потребно због јавности рада независног државног органа. Наиме сарадња са медијима и приказ активности Повереника у овој области су приказани тактавино кроз интервјуе које је господин Шабић дао у штампаним и електронским медијима.

Тумачење које удружења изnose „да бивши Повереник испуњава услов из члана 10. тачка 3. Закона о електронским медијима јер има искуство у пословима који укључују електронске медије кроз решавање жалби и препорука“, отвара питање: Да ли се Родољуб Шабић може сматрати и стручњаком нпр. за рад полиције или за област јавних финансија, само зато што је институција Повереника у време када је господин Шабић био на њеном челу убедљиво највише жалби примала на поступање МУПа, односно Министарства финансија по захтевима за приступ информацијама од јавног значаја, што се може утврдити читањем годишњих извештаја повереника у којима су наведени послови којима се бавио.

Прихватањем становишта Удружења Грађанских иницијатива да је Родољуб Шабић стручњак за електронске медије само зато што је његова институција

имала додирних тачака у свом раду са медијима, би за последицу имало то да је он стручњак не само за електронске медије, већ и за све сфере друштвеног живота са којима се ова институција икада сусретала у свом раду.

Такође, имајући у виду јавно представљање кандидата на претходном конкурс, господин Шабић је изнео нетачне и увредљиве коментаре на рачун појединих кандидата, па и по питању угледа наведеног кандидата изражавамо резерве поводом прихватања његове кандидатуре.

3. Миланко Говедарица - не може бити кандидат јер не испуњава ниједан услов предвиђен чланом 10. Закона за кандидата за члана Савета РЕМ-а.

4. Јасмина Нинковић - испуњава услов предвиђен Законом о електронским медијима из члана 10. Закона и поднела је потпуну документацију предвиђену јавним позивом, али имајући у виду да је њену кандидатуру поднело удружење које се не може сматрати овлашћеним предлагачем, наведена кандидаткиња не може добити статус кандидата.

СЕДМА КАТЕГОРИЈА

ПРЕДЛАГАЧИ

Удружења чији су циљеви заштита деце, ако су регистрована најмање три године пре дана расписивања јавног позива а имају најмање три реализована пројекта у овој области у последње три године.

1. УДРУЖЕЊЕ "ФОРУМ ЦИВИЛНЕ АКЦИЈЕ ФОРЦА"- наведено да су пројекти реализовани у области заштите деце, али у пројектима се искључиво наводе млади и њихово запошљавање док се у Статуту експлицитно не спомињу деца, већ искључиво заштита и унапређење људских и политичких права и слобода.

2. ЗАПАДНОБАЛКАНСКИ ИНСТИТУТ- не спомињу се деца нити заштита деце у Статуту овог удружења а пројекти су реализовани у области образовања.

3. НЕВЛАДИНА ОРГАНИЗАЦИЈА PRAXIS- у Статуту организације се нигде не спомињу деца већ заштита, унапређење и промоција људских права.

4. УДРУЖЕЊЕ ГРАЂАНА ЗА БОРБУ ПРОТИВ ТРГОВИНЕ ЉУДИМА И СВИХ ОБЛИКА НАСИЉА НАД ЖЕНАМА "АТИНА" у пријави наводе три пројекта који НИСУ реализовани у последње три године, два пројекта нису реализована у последње три године а друга два су реализована у области спорта и у области феминизма, односно под називом: ""Иницијатива младих феминистичких заговорника у Србији".

5. УДРУЖЕЊЕ "УЖИЧКИ ЦЕНТАР ЗА ЉУДСКА ПРАВА И ДЕМОКРАТИЈУ"- један пројекат реализован у последње три године а друга два су реализована у области радног права и борби против корупције у фокусу младих. У Статуту у циљевима се наводи искључиво промоција, заштита и унапређење демократије и људских права и слободе, нема циљева заштите деце.

6. **НАЦИОНАЛНА АСОЦИЈАЦИЈА РОДИТЕЉА И НАСТАВНИКА СРБИЈЕ** - пројекти су реализовани у области образовања, у циљевима удружења нема заштите деце већ су циљеви искључиво везани за развој партнерства, културу уважавања и сарадњу између родитеља, просветних радника и школа
7. Удружење **РУЖИЦА**- два пројекта од три не испуњавају законски услов јер је један намењен запошљавању девојака из руралних предела док је други намењен општим правима „ Наћи пут за своја права“.
8. Удружење **"Окулар"**- пројекти нису у области заштите деце већ су наведени пројекти у области слободе медија, повећања информисаности као и подстицање младих у процесу доношења одлука на локалном нивоу.
9. **"Удружење музичке уметности"**- циљеви у Статуту су ширење и популаризација музичке културе. Не испуњавају законске услове у области заштите деце. Такође, пројекти наведени у пријави нису из области заштите деце, већ из музичке делатности.
10. Центар за креативни развој-**Књажевац**- пројекти су у области образовања и тичу се популације младих а не заштита деце
11. Центар локалне демократије **ЛДА**- пројекти нису у области заштите деце. Један пројекат није реализован у последње три године, други пројекат је у области цивилног друштва а трећи се тиче ангажовања и заговарања младих у процесу приступању Србије ЕУ. У Статуту такође немају заштиту деце већ афирмацију демократског управљања, унапређење партиципације грађана и сл.
12. Удружење грађана **"NEXUS - Врање"**- у Статуту су циљеви у области социјалне инклузије нема експлицитно наведеног циља заштита деце. Немају три пројекта у овој области јер два пројекта немају образложење а по називу пројекта се не може закључити да су реализовани у овој области.
13. Удружење Центар пројектних идеја – не испуњава услов јер у циљевима удружења нема заштите деце.
14. Савез српских удружења Севернобачког округа - не испуњава услов јер у циљевима удружења нема заштите деце.
15. Савез студената грађевинског факултета у Суботици не испуњава услов јер у циљевима удружења нема заштите деце.
16. **ЖЕНСКИ ЦЕНТАР 21. ВЕК** - не испуњава услов јер у циљевима удружења нема заштите деце.
17. **СВИ СМО ЈЕДНАКИ** - не испуњава услов јер у циљевима удружења нема заштите деце.
18. **УДРУЖЕЊЕ ИЗРАЖАЈНОСТ** - не испуњава услов јер у циљевима удружења нема заштите деце.
19. **УДРУЖЕЊЕ УСТАНИ ПРИЈАТЕЉУ** - не испуњава услов јер у циљевима удружења нема заштите деце.
20. **ШИЉКАН** - не испуњава услов јер у циљевима удружења нема заштите деце, иако су пројекти из области заштите деце.

21. УДРУЖЕЊЕ ЛАНЕ - не испуњава услов јер у циљевима удружења нема заштите деце, нити су пројекти из области заштите деце.
22. Организација глувих и наглувих Бечеј - не испуњава услов јер у циљевима удружења нема заштите деце, нити су пројекти из области заштите деце.
23. УГ ЋОШКА - не испуњава услов јер у циљевима удружења нема заштите деце.
24. УДРУЖЕЊЕ ЗА ПОМОЋ ОСОБАМА СА ЦИСТИЧНОМ ФИБРОЗОМ - не испуњава услов јер у циљевима удружења нема заштите деце.

Имајући све наведено у виду, предлагемо Одбору за културу и информисање да анализира достављене аргументе, поступи по Закону и позитивним прописима Републике Србије и одбаци пријаве удружења и одбије кандидатуре кандидата за чланове Савета Регулатора који не испуњавају Законом предвиђене услове.

С приповањем

А.А.Е.М.

Руководилац

Председница Асоцијације